**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-11 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-12/21 в отношении адвоката**

**К.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» Е.Д.С. в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 27.09.2021г. между ООО «…..» и адвокатом было заключено соглашение на представление интересов в А. суде М. по иску к ООО «…..». 30.09.2021г. адвокату было выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат представил заявителю уточнённое исковое заявление, в котором содержалось значительное количество ошибок. Поэтому было принято решение не подавать уточнённый иск в суд и представлять интересы заявителя в рамках первоначального искового заявления. 24.10.2021г. адвокату были переданы необходимые документы для исполнения принятых обязательств.

На 25.10.2021г. были назначены два судебных заседания в Т. А. апелляционном суде г. С-Пб (на 9.30 ч.) и в А. суде М. области (на 17.35 ч.). Адвокат не явился в судебное заседание А. суда М. области, впоследствии объяснив это своей занятостью в А. суде г. М.

Заявитель предложил адвокату расторгнуть соглашение, на что адвокат направил соглашение о расторжении соглашения, в котором не указал сумму вознаграждения, подлежащую возврату. Заявитель потребовал возврата вознаграждения в полном объёме, на что адвокат ответил отказом. 29.10.2021г. адвокат направил заявителю акт выполненных работ, в котором указал, что соглашение расторгается по инициативе заявителя, который не имеет претензий, в связи с чем адвокат отказывается возвращать вознаграждение.

15.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4594 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.12.2021г. заявитель и его представитель – Е.С.Н. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

23.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.В. нарушения пп.1 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.5 п.1 ст.9, п.1 ст.14 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат:

* заключил с доверителем соглашение об оказании юридической помощи, зная о совпадении дат судебных заседаний в А. суде М. области и А. суде г. М., не ходатайствовал заблаговременно о переносе судебного заседания на более поздний срок;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения (договор от 27.09.2021 г.) не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* включил в соглашение (договор от 27.09.2021 г.) противоречащее императивным требованиям закона условие о невозможности возврата доверителю выплаченного вознаграждения, при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя после 20.10.2021 г. (п. 3.1).

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что условия предложенного заявителю соглашения об оказании юридической помощи являются внутренне противоречивыми и вводящими доверителя в заблуждение относительно взаимных прав и обязанностей. Поскольку доверитель в общем случае является менее профессиональной и квалифицированной стороной фидуциарного правоотношения, ответственность за соблюдения баланса интересов сторон лежит на адвокате. Условия соглашения в спорной ситуации надлежит толковать в пользу доверителя.

Соглашением от 27.09.21г. установлено, что сумма авансированного вознаграждения не подлежит возврату после 20.10.21г. при расторжении по инициативе Доверителя (п.3.1.)., при неисполнении обязательств адвокат обязан вернуть вознаграждение в полном объёме (п.4.1.). Учитывая неявку адвоката в судебное заседание 25.10.21г. (определение от 25.10.21г. по делу № …..), уклонение от возврата вознаграждение со ссылкой на условия подписанного соглашения является недобросовестным поведением адвоката. Условие о том, что споры в связи с оказанием юридической помощи рассматриваются Советом АПМО (п.5.1.), является незаконным и нарушающим интересы доверителя, о чём адвокат не мог не знать, предлагая условия соглашения заявителю.

Ссылка адвоката на занятость в другом арбитражном деле обоснованно не принята квалификационной комиссией, поскольку из с пп.5) п.1 ст.9, п.3 ст.10 КПЭА следует, что адвокат обязан прогнозировать свою занятость и ответственен за соблюдение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА при исполнении всех принятых поручений.

Совет соглашается с квалификационной комиссией, что действия адвоката подрывают доверие к нему и к адвокатуре и полагает, что ненадлежащее исполнение длящихся обязательств, вытекающих из соглашения от 27.09.21г. (в части возврата неотработанного вознаграждения) может служить основанием для возбуждения самостоятельного дисциплинарного производства.

При избрании меры дисциплинарной ответственности, учитывая наличие у адвоката возможности добровольно возместить причинённый доверителю вред, Совет ограничивается объявлением адвокату К.А.В. предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.5 п.1 ст.9, п.1 ст.14 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат:

* заключил с доверителем соглашение об оказании юридической помощи, зная о совпадении дат судебных заседаний в А. суде М. области и А. суде г. М., не ходатайствовал заблаговременно о переносе судебного заседания на более поздний срок;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения (договор от 27.09.2021 г.) не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* включил в соглашение (договор от 27.09.2021 г.) противоречащее императивным требованиям закона условие о невозможности возврата доверителю выплаченного вознаграждения, при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя после 20.10.2021 г. (п. 3.1).

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов